

Buk, dnia 30 października 2025 r.

**strona internetowa, na której prowadzone
jest postępowanie**

Dotyczy postępowania pod nazwą: *„Rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Niepruszewo, gmina Buk, w formule zaprojektuj i wybuduj”*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 698840-2025 dnia 23 października 2025 r.

**Informacja o unieważnieniu postępowania
na podstawie art. 256 w zw. z art. 137 ust. 7 ustawy Pzp**

Zgodnie z art. 137 ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawa Pzp”, zamawiający informuje, że musi wprowadzić do treści SWZ zmiany, które prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z zamówieniem pierwotnie określonym.

W związku z tym zamawiający, zgodnie z art. 256 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, mając na uwadze, że unieważnienie to następuje przed upływem terminu składania ofert, gdyż wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.

W tym miejscu warto zwrócić uwagę, że w doktrynie prezentowane jest stanowisko, iż: *„Możliwość unieważnienia postępowania na podstawie komentowanego przepisu uwarunkowana jest wystąpieniem nowych okoliczności, powodujących, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Zatem przepis ten nie ogranicza się do okoliczności, o których mowa w art. 90 ust. 3 i art. 137 ust. 7 P.Z.P. Jego literalna wykładnia prowadzi do wniosku, że okoliczności te nie muszą mieć charakteru istotnego czy niemożliwego do przewidzenia przed wszczęciem postępowania, ale powinny być «nowe», a zatem muszą wystąpić po jego wszczęciu, a także niweczyć cel, dla którego postępowanie zostało wszczęte”* (M. Jaworska, „Prawo zamówień publicznych”. Komentarz).

W wyroku z 10.12.2021 r., KIO 2864/21, KIO 2872/21, LEX nr 3317606, Krajowa Izba Odwoławcza uznała za zasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powodu nienależytego opisu przedmiotu zamówienia: *„w ocenie Izby całokształt okoliczności niniejszej sprawy uzasadniał unieważnienie prowadzonego postępowania odwoławczego na podstawie art.*

256 w zw. z art. 137 ust. 7 p.z.p. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie zostało przygotowane z należytą starannością wymaganą w każdym przypadku. Zamawiający naruszył podstawowe reguły wynikające z Prawa zamówień publicznych, do których stosowania jest zobowiązany przy opisie przedmiotu zamówienia, warunkach realizacji zamówień, kryteriach oceny ofert oraz projektowanych postanowieniach umowy. Izba stwierdziła, iż w okolicznościach tej sprawy konieczne do wprowadzenia zmiany są daleko idące, w istotny sposób ingerując w treść dokumentów zamówienia, w szczególności w kwestię rozdziału ryzyk kontraktowych między stronami umowy oraz przyjęty mechanizm wynagrodzenia, prowadząc tym samym do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym”.

Z kolei w wyroku z 10.05.2022 r., KIO 1074/22, LEX nr 3399632, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „art. 256 p.z.p. przyznaje dodatkowo zamawiającemu uprawnienie do unieważnienia postępowania, ale wyłącznie przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły (bliżej niesprecyzowane w tym przepisie) okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania byłoby nieuzasadnione. W przeciwieństwie do art. 255 pkt 6 p.z.p. w zw. z art. 457 ust. 1 p.z.p., przesłanka unieważnienia z art. 256 p.z.p. jest nieostra i pozostawia zamawiającemu pewien luz decyzyjny co do tego, w jakiej sytuacji uzna, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Przy czym oczywiste jest, że chodzi o okoliczności, które zaistniały lub ujawniły się po wszczęciu postępowania, ale nie później niż do upływu terminu składania ofert. Konkludując, de lege lata o ile na początkowym etapie prowadzonego postępowania zamawiający ma szeroko określone uprawnienie do jego unieważnienia, o tyle po otwarciu ofert ulega ono zawężeniu do ściśle oznaczonych okoliczności”.

Biorąc pod uwagę podane okoliczności, Zamawiający uznał, że decyzja o unieważnieniu postępowania znajduje uzasadnienie prawne, co znajduje poparcie w poglądach doktryny i stanowisku orzecznictwa.

Tomasz Stawicki

Prezes Zarządu

Pouczenie

Zgodnie z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp mają Państwo prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego

treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Jako że informacja o unieważnieniu postępowania została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 10 dniach od ukazania się informacji, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp.